

UCHWAŁA NR 386/2026
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 22 lipca 2026 roku

w sprawie: odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu „ZAWODOWCY NA START” w części 1.**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252) i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 8 w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z 2025 r. poz. 1235), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac komisji przetargowej, powołanej uchwałą nr 342/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 kwietnia 2026 r. w sprawie: powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu „ZAWODOWCY NA START”, odrzuca się w części 1 zamówienia ofertę złożoną przez **Panią Danutę Rynkiewicz**, nazwa firmy przedsiębiorcy: STREFA ROZWOJU DANUTA RYNKIEWICZ, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: woj. MAZOWIECKIE, pow. piaseczyński, gm. Piaseczno, miejsc. Piaseczno (05-500), ul. Emilii Plater, nr 1A, lok. 53.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ZARZĄD POWIATU
w Rypinie
ul. Warszawska 38
87-500 Rypin

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Monika Kalinowska.....
3. Piotr Makowski.....
4. Paweł Sobierajski.....
5. Krzysztof Szalkowski.....

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu „ZAWODOWCY NA START”, komisja przetargowa powołana uchwałą Nr 342/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 kwietnia 2026 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego zaproponowała odrzucenie oferty złożonej w części 1 przez Wykonawcę: Panią Danutę Rynkiewicz, nazwa firmy przedsiębiorcy: STREFA ROZWOJU DANUTA RYNKIEWICZ, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: woj. MAZOWIECKIE, pow. piaseczyński, gm. Piaseczno, miejsc. Piaseczno (05-500), ul. Emilii Plater, nr 1A, lok. 53, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, a oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Po przeprowadzeniu badania oferty złożonej w części 1 przez Wykonawcę: Panią Danutę Rynkiewicz, nazwa firmy przedsiębiorcy: STREFA ROZWOJU DANUTA RYNKIEWICZ, komisja ustaliła, że:

1. Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, zostało podpisane przez p. Joannę Beker. Wraz z ofertą złożone zostało pełnomocnictwo udzielone p. Joannie Beker przez p. Danutę Rynkiewicz. Ze złożonego pełnomocnictwa wynika, że obejmuje ono następujące czynności:
 - 1) zawieranie umów cywilnoprawnych z trenerami na prowadzenie zajęć w ramach kursów i szkoleń, na zasadach uprzednio określonych,
 - 2) zawieranie umów cywilnoprawnych z podmiotami trzecimi na organizację kursów i szkoleń, w tym finansowanych ze środków unijnych,
 - 3) zawieranie umów z podmiotami na organizację kursów i szkoleń, w tym finansowanych ze środków unijnych,
 - 4) składanie ofert na organizację kursów i szkoleń,
 - 5) składania oświadczeń woli w imieniu firmy.

Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, jest oświadczeniem wiedzy, więc z treści pełnomocnictwa nie wynika, że p. Joanna Bekier została upoważniona do jego złożenia w imieniu Wykonawcy. W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 06.07.2026 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp podpisanego przez Wykonawcę tj. p. Danutę Rynkiewicz albo uzupełnienia pełnomocnictwa dla p. Joanny Beker w zakresie składania oświadczeń wiedzy w imieniu Wykonawcy. W wyznaczonym terminie ponownie przesłane zostało pełnomocnictwo złożone z ofertą i jednocześnie nie zostało uzupełnione oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp podpisane przez Wykonawcę tj. p. Danutę Rynkiewicz.

Z brzmienia art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wynika jednoznacznie, że ustawodawca nadał odrębne znaczenie samej ofercie, która stanowi oświadczenie woli, zaś czym innym są sporne oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, które stanowią oświadczenie wiedzy wykonawcy. Stanowisko to potwierdza uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 31 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 786/23). Z treści przedłożonego przez Wykonawcę pełnomocnictwa jasno wynika, że pełnomocnik – poza zawieraniem umów - upoważniony został wyłącznie do składania ofert na organizację kursów i szkoleń oraz składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy. Został wezwany do uzupełnienia dokumentów, jednak nie uzupełnił ich prawidłowo. Jak wynika z doktryny i orzecznictwa, wezwanie takie stanowi czynność jednokrotną.

2. Cena oferty złożonej przez ww. Wykonawcę jest niższa o więcej niż 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w części 1 zamówienia niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 ustawy Pzp. W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 06.07.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, obejmujących w szczególności kalkulację kosztów potwierdzającą:

- 1) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 2) zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 3) uwzględnienie w cenie oferty kosztów materiałów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia,
- 4) uwzględnienie w cenie oferty innych istotnych kosztów wynikających z realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności koszty dojazdów lub zakwaterowania osób wykonujących zamówienie, koszty zapewnienia pomieszczeń do przeprowadzenia kursów.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, wyjaśnienia mogą dotyczyć również:

- 1) zarządzania procesem świadczonych usług;
- 2) wyjątkowo korzystnych warunków świadczenia usług;
- 3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 6) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, obejmujące ogólne oświadczenie o uwzględnieniu w wycenie realizacji usługi kursu zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia i wszelkich wymagań wynikających z przepisów prawa oraz szczegółową kalkulację kosztów dla kursu „Sprzedawca z obsługą kas fiskalnych” oraz dowody w postaci dokumentów potwierdzających dzierżawę drukarki i zakup papieru. Jako że część 1 zamówienia obejmuje kursy gastronomiczne, a w jej skład wchodzi przeprowadzenie kursów: Kurs barmański I stopnia dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), Kurs carvingu dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), Kurs baristy dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), Kurs HACCP dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego

w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), Kurs planowania i organizacji eventów dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chelmskiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), Kurs barmański I stopnia dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie), Kurs kelnera dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie), to trudno uznać, że wyjaśnienia odnoszą się do oferowanego przedmiotu zamówienia. Ponadto kalkulacja opiewa na kwotę 4.860,00 zł, natomiast cena oferty wynosi 42.820,00 zł. Jak wynika z doktryny i orzecznictwa, wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty stanowi czynność jednokrotną.

W tym stanie rzeczy ofertę złożoną w części 1 zamówienia przez Wykonawcę: Panią Danutę Rynkiewicz, nazwa firmy przedsiębiorcy: STREFA ROZWOJU DANUTA RYNKIEWICZ, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: woj. MAZOWIECKIE, pow. piaseczyński, gm. Piaseczno, miejsc. Piaseczno (05-500), ul. Emilii Plater, nr 1A, lok. 53, należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

STAROSTA
mgr Jarosław Sochacki

M. Tomaszewski