

UCHWAŁA NR 387/2026
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 22 lipca 2026 roku

w sprawie: odrzucenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu „ZAWODOWCY NA START” w części 2 i 3**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252) i art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z 2025 r. poz. 1235), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac komisji przetargowej, powołanej uchwałą nr 342/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 kwietnia 2026 r. w sprawie: powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu „ZAWODOWCY NA START”, odrzuca się:

1. oferty złożone w częściach 2 i 3 zamówienia przez **ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO** z siedzibą w Toruniu, adres: ul. ŻÓŁKIEWSKIEGO, nr 37/41, lok. ---, miejsc. TORUŃ, kod 87-100, poczta TORUŃ, kraj POLSKA;
2. ofertę złożoną w części 2 przez **Pana Łukasza Głowackiego**, nazwa firmy przedsiębiorcy: High software IT Łukasz Głowacki, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: woj. MAZOWIECKIE, pow. sierpecki, gm. Sierpc, miejsc. Piaski, ul. Lipowa, nr 3, 09-200 Sierpc;

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Monika Kalinowska.....
3. Piotr Makowski.....
4. Paweł Sobierajski
5. Krzysztof Szalkowski.....

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów i nauczycieli w ramach realizacji projektu „ZAWODOWCY NA START”, komisja przetargowa powołana uchwałą Nr 342/2026 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 14 kwietnia 2026 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego zaproponowała odrzucenie ofert złożonych w częściach 2 i 3 zamówienia przez ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO z siedzibą w Toruniu, adres: ul. ŻÓŁKIEWSKIEGO, nr 37/41, lok. ---, miejsc. TORUŃ, kod 87-100, poczta TORUŃ, kraj POLSKA i oferty złożonej w części 2 przez Pana Łukasza Głowackiego, nazwa firmy przedsiębiorcy: High software IT Łukasz Głowacki, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: woj. MAZOWIECKIE, pow. sierpecki, gm. Sierpc, miejsc. Piaski, ul. Lipowa, nr 3, 09-200 Sierpc, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ treść każdej z ww. ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Po przeprowadzeniu badania ofert złożonych w częściach 2 i 3 przez Wykonawcę: ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO z siedzibą w Toruniu, komisja ustaliła, że w każdej z ww. części wycenione zostały tylko niektóre z kursów składających się na daną część zamówienia. W związku z powyższym, w dniu 06.07.2026 r., Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści ofert na część 2 zamówienia o następującej treści: „W związku z umieszczeniem w Formularzu ofertowym w kolumnie 3 w wierszach 2, 3, 4, 6, 7 znaków myślnika, Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy Wykonawca oferuje wykonanie wszystkich kursów składających się na część 2 zamówienia, czy tylko wycenionych, tj. wskazanych w wierszach 1 i 5 ww. Formularza” oraz wezwanie do złożenia wyjaśnień treści ofert na część 3 zamówienia o następującej treści: „W związku z umieszczeniem w Formularzu ofertowym w kolumnie 3 w wierszach 1, 2 i 3 znaków myślnika, Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy Wykonawca oferuje wykonanie wszystkich kursów składających się na część 3 zamówienia, czy tylko wycenionych, tj. wskazanych w wierszach 4 i 5 ww. Formularza.” Odpowiadając na wezwanie, Wykonawca wyjaśnił, że umieszczone myślniki oznaczają brak możliwości wykonania wszystkich kursów składających się na części 2 i 3 oraz że oferuje wykonanie jedynie kursów wycenionych w Formularzach ofertowych.

Po przeprowadzeniu badania oferty złożonej w części 2 przez Wykonawcę: Pana Łukasza Głowackiego, nazwa firmy przedsiębiorcy: High software IT Łukasz Głowacki, komisja ustaliła, że wycenione zostały tylko niektóre z kursów składających się na część 2 zamówienia. W związku z powyższym, w dniu 06.07.2026 r., Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty na część 2 zamówienia o następującej treści: „W związku z niewypełnieniem w Formularzu ofertowym w kolumnie 3 wierszy 1 - 7, Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy Wykonawca oferuje wykonanie wszystkich kursów składających się na część 2 zamówienia za cenę 77.440,80 zł.” Odpowiadając na wezwanie, Wykonawca wyjaśnił, że kwota 77 440,80 zł wskazana w Formularzu ofertowym nie obejmuje wykonania wszystkich kursów składających się na część 2 zamówienia i dotyczy wyłącznie realizacji następujących szkoleń:

1. Kurs „Projektowanie i drukowanie 3D” dla 6 nauczycieli Zespołu Szkół nr 2 w Rypinie.
2. Kurs „ClassVR – wykorzystanie wirtualnej rzeczywistości w edukacji” dla 6 nauczycieli Zespołu Szkół nr 2 w Rypinie.

Zgodnie z treścią punktu 4.1.2. SWZ i Załącznika nr 1/2 do SWZ w skład części 2 zamówienia wchodzi przeprowadzenie kursów: Kurs spawania światłowodów „Wstęp do techniki światłowodowej” dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chelmskiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), Kurs

informatyczny „Python” dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), Kurs modelowanie i projektowanie 3D dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), Kurs makrofotografii dla 8 uczniów Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), Kurs „Pakiet Office – Word i Excel” dla 45 nauczycieli Zespołu Szkół nr 3 im. Bogdana Chełmickiego w Rypinie (ZS nr 3 w Rypinie), Kurs pn. Projektowanie i drukowanie 3D dla 6 nauczycieli Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie), Kurs Class VR - wykorzystanie wirtualnej rzeczywistości w edukacji dla 6 nauczycieli Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) w zakresie części 2 zamówienia zawierają załączniki nr 1/2 i 6/2 do SWZ. Natomiast zgodnie z treścią punktu 4.1.3. SWZ i Załącznika nr 1/3 do SWZ w skład części 3 zamówienia wchodzi przeprowadzenie kursów: Kurs spawania – Spawanie czołowe blach metodą MAG dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie), Kurs spawania – Spawanie czołowe blach metodą TIG dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie), Kurs spawania – Spawanie blach z aluminium i jego stopów spoinami czołowymi metodą TIG (141) dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie), Kurs obsługi wózka widłowego dla 30 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie), Kurs na uprawnienia elektryczne do 1 kV w zakresie eksploatacji i dozoru urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych dla 10 uczniów Zespołu Szkół nr 2 im. Unii Europejskiej w Rypinie (ZS nr 2 w Rypinie). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) w zakresie części 3 zamówienia zawierają załączniki nr 1/3 i 6/3 do SWZ.

Jak wynika z treści Formularzy ofertowych dla części 2 i 3 zamówienia złożonych przez ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO z siedzibą w Toruniu i uzyskanych od Wykonawcy wyjaśnień, oferuje on wykonanie 2 z 7 kursów przewidzianych w części 2 zamówienia oraz 2 z 5 kursów przewidzianych w części 3 zamówienia. Natomiast z treści Formularza ofertowego dla części 2 zamówienia złożonego przez Pana Łukasza Głowackiego, nazwa firmy przedsiębiorcy: High software IT Łukasz Głowacki i uzyskanych od Wykonawcy wyjaśnień wynika, że oferuje on wykonanie 2 z 7 kursów przewidzianych w części 2 zamówienia.

W każdym przypadku oferowany przez Wykonawców przedmiot zamówienia odbiega od wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia dla danej części, a przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak wynika z komentarza UZP¹, warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. [...] Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 ustawy Pzp. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego,

¹ PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH. KOMENTARZ, WYDANIE II pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, str. 675-676.

w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

W tym stanie rzeczy oferty złożone w częściach 2 i 3 zamówienia przez ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO z siedzibą w Toruniu, adres: ul. ŻÓŁKIEWSKIEGO, nr 37/41, lok. ---, miejsc. TORUŃ, kod 87-100, poczta TORUŃ, kraj POLSKA i ofertę złożoną w części 2 przez Pana Łukasza Głowackiego, nazwa firmy przedsiębiorcy: High software IT Łukasz Głowacki, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: woj. MAZOWIECKIE, pow. sierpecki, gm. Sierpc, miejsc. Piaski, ul. Lipowa, nr 3, 09-200 Sierpc, należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, ponieważ treść każdej z ww. ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.