

**UCHWAŁA NR 116/2025**  
**ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE**  
**z dnia 4 marca 2025 roku**

w sprawie: odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę urządzeń, oprogramowania i usług podnoszących poziom bezpieczeństwa informatycznego w ramach realizacji projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” w części 1 zamówienia: serwery, UTM i UPS.**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i poz. 1907) i art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 255 pkt 2 w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej uchwałą nr 74/2024 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 15 listopada 2024 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń, oprogramowania i usług podnoszących poziom bezpieczeństwa informatycznego w ramach realizacji projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd”:

- 1) odrzuca się w części 1 zamówienia: serwery, UTM i UPS, ofertę złożoną przez Pana Konrada Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONRAD ADAMCZYK ITKON, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Konarskiego nr 5 lok. 1, 11-500 Giżycko;
- 2) unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń, oprogramowania i usług podnoszących poziom bezpieczeństwa informatycznego w ramach realizacji projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” w części 1 zamówienia: serwery, UTM i UPS, ponieważ jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu;

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Zarząd Powiatu w składzie:**

1. Jarosław Sochacki.....
2. Monika Kalinowska.....
3. Piotr Makowski.....
4. Paweł Sobierajski .....
5. Krzysztof Szalkowski.....

## UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń, oprogramowania i usług podnoszących poziom bezpieczeństwa informatycznego w ramach realizacji projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd”, Komisja Przetargowa powołana uchwałą Nr 74/2024 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 15 listopada 2024 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego proponuje odrzucenie oferty złożonej w części 1 zamówienia: serwery, UTM i UPS, przez Wykonawcę: Pana Konrada Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONRAD ADAMCZYK ITKON, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Konarskiego nr 5 lok. 1, 11-500 Giżycko, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, bez możliwości negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z punktem 4.11.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) ocena zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie części 1 zamówienia zostanie przeprowadzona na podstawie oświadczeń wykonawcy w pkt 1 (część tabelaryczna, kolumna 3) i 5 załącznika nr 2/1 do SWZ oraz dokumentacji technicznej (lub dokumentu równoważnego) każdego z oferowanych urządzeń potwierdzającej, że oferowane urządzenia spełniają wymagania techniczne wskazane w załączniku nr 1/1 do SWZ. Punkt 5 załącznika nr 2/1 do SWZ zawiera ogólne oświadczenie, że oferowany przez Wykonawcy przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami, cechami i parametrami technicznymi oraz pozostałymi wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia - w tym w zakresie gwarancji – określonymi w SWZ wraz z załącznikami, w szczególności w załączniku nr 1/1 do SWZ. Natomiast w punkcie 1 załącznika nr 2/1 do SWZ w kolumnie 3 części tabelarycznej Wykonawca zobowiązany był do wskazania ofertowanego urządzenia (Zamawiający wymagał podania jednoznacznych i precyzyjnych informacji wskazanych w poszczególnych wierszach).

Zamawiający przeprowadził szczegółową analizę złożonych przez Wykonawcę dokumentów tj. Formularza ofertowego na część 1 zamówienia i przedmiotowych środków dowodowych, a następnie zestawił przedstawione tam informacje z wymaganiami wskazanymi w załączniku 1/1 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia – część 1). Działania te doprowadziły do następujących wniosków:

- 1) W części tabelarycznej Formularza ofertowego, w wierszu 3 dotyczącym serwera typu III Wykonawca zaoferował urządzenie producenta DELL model PE R450, które nie spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ **nie posiada zainstalowanych dwóch dysków M.2 NVMe SSD o pojemności min. 960GB Hot-Plug każdy z możliwością konfiguracji RAID 0, 1, 10.**

W części tabelarycznej Formularza ofertowego, w wierszu 3 dotyczącym serwera typu III, gdzie Zamawiający wymagał wskazania producenta i modelu oferowanego urządzenia, Wykonawca wpisał: „Producent serwera DELL”, „Model serwera PE R450”. Wraz z ofertą Wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy dotyczący oferowanego urządzenia – specyfikację techniczną dla proponowanego serwera DELL PowerEdge R450. Z analizy przedłożonego dokumentu wynika, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymagań wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1/1 do SWZ w następującym zakresie:

Dane z załącznika 1/1 do SWZ			Dane z przedmiotowego śrd. dowodowego	
L.P	Parametr	Charakterystyka (wymagania minimalne)	Parametr	Charakterystyka oferowanego urządzenia
10.	Dyski twarde	<ul style="list-style-type: none"><li>• Zainstalowane 4 dyski SAS każdy o pojemności min. 1.2 TB, Hot-Plug.)</li><li>• Zainstalowane dwa dyski M.2 NVMe SSD o pojemności min. 960GB</li></ul>	Hard Drives	1.2TB Hard Drive ISE SAS 12Gbps 10k 512n 2.5in Hot-Plug 4 szt.

		Hot-Plug każdy z możliwością konfiguracji RAID 0, 1, 10.		
--	--	--	--	--

Przedstawione przez Wykonawcę informacje dotyczące zaoferowanego urządzenia serwer typu III są spójne i jednoznaczne, precyzyjnie wskazują producenta i model urządzenia w *Formularzu ofertowym*. Dokument określający parametry techniczne zaoferowanego urządzenia został złożony wraz z ofertą i jest kompletny. W sposób nie budzący wątpliwości wynika z niego brak zainstalowanych dysków w oferowanej konfiguracji serwera Dell R450. W związku z powyższym nie znajduje uzasadnienia zarówno żądanie wyjaśnień dotyczących treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, jak i wezwanie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

- 2) W części tabelarycznej Formularza ofertowego, w wierszu 6 dotyczącym urządzenia UPS Typu I Wykonawca zaoferował urządzenie producenta EVER model Sinline RT3000, które nie spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ **jego moc rzeczywista jest mniejsza niż wymagana i czas podtrzymania (100 % Pmax) - przy zastosowaniu wyłącznie wewnętrznych baterii jest krótszy niż wymagany.**

W części tabelarycznej Formularza ofertowego, w wierszu 6 dotyczącym urządzenia UPS Typu I, gdzie Zamawiający wymagał wskazania producenta i modelu oferowanego urządzenia, Wykonawca wpisał: „Producent EVER”, „Model Sinline RT3000”. Wraz z ofertą Wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy dotyczący oferowanego urządzenia: „UPS SINLINE RT 1000/1200/1600/2000/3000 VA PARAMETRY TECHNICZNE”. Z analizy przedłożonego dokumentu wynika, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymagań wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1/1 do SWZ w następującym zakresie:

Dane z załącznika 1/1 do SWZ			Dane z przedmiotowego śrd. dowodowego	
L.P	Parametr	Charakterystyka (wymagania minimalne)	Parametr	Charakterystyka oferowanego urządzenia
1.	Moc rzeczywista	min. 2700W	Moc wyjściowa (pozorna/czynna)	3000 VA/2250W
14.	Czas podtrzymania (100 % Pmax) - przy zastosowaniu wyłącznie wewnętrznych baterii	minimum 7 minut	Czas podtrzymania z baterii wewnętrznych (100%/80%/50% Pmax)	3/4/7 min

Przedstawione przez Wykonawcę informacje dotyczące zaoferowanego urządzenia UPS Typu I są spójne i jednoznaczne, precyzyjnie wskazują producenta i model urządzenia w *Formularzu ofertowym*. Dokument określający parametry techniczne zaoferowanego urządzenia został złożony wraz z ofertą i jest kompletny. Wynika z niego jednoznacznie, że moc czynna, będąca odpowiednikiem mocy rzeczywistej wynosi 2250 W, jest więc niższa od wymaganej, a czas podtrzymania przy 100% obciążenia wynosi 3 minuty, czyli o 4 minuty krócej niż wymagany. W związku z powyższym nie znajduje uzasadnienia zarówno żądanie wyjaśnień dotyczących treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, jak i wezwanie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Jak wynika z analizy dokumentów zamówienia, Zamawiający jednoznacznie określił wymagania co do zakresu informacji żądanych od Wykonawcy, które w części 1 zamówienia służyć będą do identyfikacji oferowanego przedmiotu zamówienia i oceny jego zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Bezsprzecznym pozostaje również fakt, że Wykonawca właściwie je zinterpretował i zastosował się do nich. W *Formularzu ofertowym* w wierszach 3 i 6 wpisane zostały dane pozwalające bez wątpliwości ustalić jakie urządzenia zostały zaoferowane, a złożone środki

dowodowe pozwalają zweryfikować ich parametry. Wynik tej weryfikacji również jest jasny – zaoferowane urządzenia nie spełniają wymagań Zamawiającego.

W dokumentach zamówienia Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jednak zgodnie z art. 107 ust. 2, powtórzonym w punkcie 4.11.1. SWZ, możliwe jest to wyłącznie w przypadku, gdy wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne. W zaistniałej sytuacji przepis ten nie znajduje zastosowania, ponieważ przedmiotowe środki dowodowe dotyczące zaoferowanych urządzeń (serwer typu III i UPS typu I) zostały złożone i zawierają wszystkie informacje konieczne do oceny zgodności ich parametrów technicznych z wymaganiami Zamawiającego.

Wymagania Zamawiającego w parametrów technicznych danego urządzenia wpisują się w definicję warunków zamówienia, wynikającą z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Są to bowiem warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, chyba że niezgodność ta mogłaby zostać usunięta w sposób przewidziany w ww. ustawie, w szczególności poprzez wykorzystanie narzędzi przewidzianych w art. 223 ust. 1 i 2 ustawy. Jednakże w toku badania oferty złożonej przez Pana Konrada Adamczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONRAD ADAMCZYK ITKON, Zamawiający nie mógł zażądać wyjaśnień treści oferty lub dokonać poprawienia omyłek, ponieważ stałoby to w sprzeczności z przepisami i jednolitym orzecznictwem w tym zakresie. Zdaniem Zamawiającego oferta Wykonawcy została sformułowana w sposób jednoznaczny, nie można więc mówić o wątpliwościach wymagających wyjaśnienia, a usunięcie rozbieżności nie jest możliwe bez zmiany treści oferty.

Zgodnie z Komentarzem UZP<sup>1</sup> dotyczącym art. 223 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, **które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego.** Uruchomienie procedury z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oznacza, że zamawiający miał wątpliwości co do jednoznacznego stwierdzenia o zgodności lub niezgodności oferty z warunkami zamówienia, których rozwianie może nastąpić wyłącznie przy udziale wykonawcy. Jednocześnie w toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. **Wyjaśnienie treści oferty** z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. **nie może stanowić zmiany oferty.** Zgodnie z Komentarzem UZP, poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek: 1) po pierwsze, zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. Obowiązek zamawiającego poprawienia omyłek nieoczywistych wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu „omyłki”. Zatem z założenia umyślne zastosowanie rozwiązania całkowicie odmiennego od wymagań

---

<sup>1</sup> Prawo zamówień publicznych. Komentarz: wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, źródło: <https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/>, dostęp 28.02.2025 r.

zamawiającego nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 223 ust 2 pkt 3, 2) po drugie, poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Zdaniem Zamawiającego nie można mówić o omyłce, jeśli wszystkie dane dotyczące zaoferowanego przedmiotu zamówienia są jednoznaczne i spójne. Trudno mówić również o nieistotnej zmianie, jeżeli zachodzi konieczność zaoferowania innych urządzeń, niż wskazane w formularzu ofertowym.

Ze stanowiskiem UZP zgodne są wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, w szczególności:

- a) KIO 1078/23 z dnia 2 maja 2023 r. - nie jest także możliwe zastosowanie w niniejszej sprawie art. 223 ust. 1 p.z.p. z uwagi na zawarty w tym przepisie zakaz dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty. Tymczasem wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie modelu oferowanych urządzeń musiałoby skutkować podaniem przez niego informacji nie znajdujących się poprzednio w ofercie, czyli uzupełnieniem tej oferty, co stanowiłoby jednocześnie jej zmianę.
- b) KIO 2848/24 z dnia 23 sierpnia 2024 r. - Tak zwana "inna omyłka", o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., musi polegać na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia i nie może powodować istotnych zmian w treści oferty. Ten sam zakaz, tj. zakaz zmiany oferty, został wyraźnie wskazany także w art. 223 ust. 1 p.z.p.,
- c) KIO 609/24 z dnia 19 marca 2024 r. - Regulacja art. 223 ust. 1 p.z.p. wprowadzająca ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert, prowadzi do tego, że wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty.
- d) KIO 609/24 z dnia 12 marca 2024 r. - szczególny charakter art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wskazuje, że jego stosowanie musi mieć pewne granice, które są wyznaczone koniecznością zachowania zasady przejrzystości i jawności postępowania oraz konieczności równego traktowania wszystkich wykonawców. Charakter tych omyłek, niezależnie od ich skomplikowania, powinien pozwalać na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawy, w którą to czynność poprawy nie będzie ingerował wykonawca.
- e) KIO 636/23 z dnia 22 czerwca 2023 r. - Przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. określa granice dopuszczalnej ingerencji Zamawiającego w treść oferty i ustala zasady rządzące poprawianiem innej omyłki. Powołany przepis ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SWZ. Warunkiem skutecznej poprawy omyłki w ofercie jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., Zamawiający musi mieć wiedzę w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty wykonawcy.
- f) KIO 1629/23 z dnia 22 czerwca 2023 r. - Poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek, po pierwsze niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli, a po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.
- g) KIO 663/22 z dnia 28 marca 2022 r. - Wezwanie z art. 107 ust. 2 p.z.p. należy stosować niezwykle rozważanie, ponieważ co do zasady przepis ten nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Nie będzie również podlegał uzupełnieniu taki przedmiotowy środek dowodowy, który potwierdza, że oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego. Przepis art. 107 ust. 2 p.z.p. jest instrumentem dopuszczającym możliwość konwalidowania nieprawidłowego działania wykonawcy, ale w ograniczonym zakresie. Tutaj ustawodawca nie dopuścił do szerokiego umożliwienia uzupełnienia dokumentów, tak jak dla podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p., zamawiający wzywa do złożenia/poprawienia/uzupełnienia dowodów, które są niekompletne lub zawierają błędy).

Tryb z art. 107 ust. 2 p.z.p., przeciwnie do art. 128 ust. 1 p.z.p., nie dopuszcza uzupełnienia dokumentów zawierających błędy, co należy rozumieć jako błędy merytoryczne. Nie ma więc możliwości dokonania istotnej merytorycznie zmiany treści przedmiotowego środka dowodowego.

Jak wynika z powyższej analizy stanu faktycznego, przepisów prawa i orzecznictwa, w przypadku oferty złożonej w części 1 przez Pana Konrada Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONRAD ADAMCZYK ITKON, mamy do czynienia z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia, a niezgodność ta ma charakter nieusuwalny. W takim przypadku Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, co potwierdza liczne orzecznictwo Krajowej Izby odwoławczej:

- a) KIO 202/24 z dnia 13 lutego 2024 r. - Odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. musi nastąpić w razie stwierdzenia niebudzącej wątpliwości sprzeczności oferty wykonawcy z jednoznacznymi postanowieniami, wynikającymi z dokumentów zamówienia.
- b) KIO 3283/23 z dnia 20 listopada 2023 r. - Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzysto wyrażone oczekiwania Zamawiającego.
- c) KIO 3043/23 z dnia 31 października 2023 r. - Dla wypełnienia się przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czyli co i z jakiego względu jest niezgodne z określonymi, jednoznacznie opisanymi warunkami zamówienia. Wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą odrzucenia oferty wówczas, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.
- d) KIO 1618/23 z dnia 22 czerwca 2023 r. - Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.
- e) KIO 1090/23 z dnia 24 maja 2023 r. - niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ. Ponadto zastosowanie wskazanej przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia.
- f) KIO 1131/23 z dnia 8 maja 2023 r. - Skoro Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności z parametrami zamówienia, to ocena zaoferowanych wyrobów powinna być związana z oceną złożonych dokumentów.
- g) KIO 805/23 z dnia 7 kwietnia 2023 r. - Co więcej, niezłożenie w ogóle przedmiotowych środków dowodowych lub złożenie takich, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że oferta taka podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

W tym stanie rzeczy ofertę złożoną w części 1 zamówienia przez Pana Konrada Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONRAD ADAMCZYK ITKON, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Konarskiego nr 5 lok. 1, 11-500 Giżycko, należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń, oprogramowania i usług podnoszących poziom bezpieczeństwa informatycznego w ramach realizacji projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” w części 1 złożona została jedna oferta – Wykonawcy Pana Konrada Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONRAD ADAMCZYK ITKON, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Konarskiego nr 5 lok. 1, 11-500 Giżycko, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy postępowanie w części 1 zamówienia, należało unieważnić na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jedyna oferta złożona w postępowaniu podlegała odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający zidentyfikował inne rozbieżności między ofertą Wykonawcy a wymaganiami dotyczącymi zaoferowanego sprzętu i oprogramowania:

- 3) W części tabelarycznej Formularza ofertowego, w wierszu 2 dotyczącym urządzenia serwera typu II Wykonawca zaoferował oprogramowanie „Windows Server Standard 16 core EDU oraz MS Windows Server CAL EDU”, mimo że Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 1/1 do SWZ wymagał Windows Server 2025 Standard - 16 Core License Pack - Academic dla min. 2 maszyn wirtualnych - lub równoważny oraz 65 licencji Windows Server 2025 - Device CAL - Academic – lub równoważny. Nie została wskazana wersja proponowanego oprogramowania Windows Serwer oraz oprogramowania Windows CAL, co nie pozwala Zamawiającemu stwierdzić, czy zaoferowane oprogramowanie jest zgodne z wymaganiami.
- 4) W części tabelarycznej Formularza ofertowego, w wierszu 3 dotyczącym urządzenia serwera typu III Wykonawca zaoferował oprogramowanie „Windows Server Standard 16 core EDU”, mimo że Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 1/1 do SWZ wymagał Windows Server 2025 Standard 16 Core z możliwością zainstalowania min. 2 maszyn wirtualnych, oraz możliwością zainstalowania 2 wersji Windows Server wstecz tj. Windows Server 2022 Standard i Windows Server 2019 Standard, lub równoważny. Nie została wskazana wersja proponowanego oprogramowania Windows Serwer oraz oprogramowania Windows CAL, co nie pozwala Zamawiającemu stwierdzić, czy zaoferowane oprogramowanie jest zgodne z wymaganiami.
- 5) W części tabelarycznej Formularza ofertowego, w wierszu 7 dotyczącym urządzenia UPS Typu II Wykonawca zaoferował urządzenie producenta EVER model BX 2200MI, które nie występuje na rynku. Natomiast na rynku występuje urządzenie producenta Schneider Electric model BX 2200MI, jednak nie spełnia ono wymagań Zamawiającego, ponieważ **jego moc rzeczywista jest mniejsza niż wymagana i czas podtrzymania (100 % Pmax) - przy zastosowaniu wyłącznie wewnętrznych baterii jest krótszy niż wymagany**. Zamawiający przeanalizował dostępne na rynku urządzenia UPS producenta EVER i ustalił, że w żadnym z nich parametr mocy rzeczywistej nie występuje na poziomie min. 1800W.

W części tabelarycznej Formularza ofertowego, w wierszu 7 dotyczącym urządzenia UPS Typu II, gdzie Zamawiający wymagał wskazania producenta i modelu oferowanego urządzenia, Wykonawca wpisał: „Producent EVER”, „Model BX 2200MI”. Wraz z ofertą Wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy dotyczący oferowanego urządzenia: „Dane techniczne Model BX500MI/ BX750MI/ BX950MI/ BX1200MI/ BX1600MI/ BX2200MI”. Przedmiotowy środek dowodowy nie wskazuje producenta. Z analizy przedłożonego dokumentu wynika, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymagań wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1/1 do SWZ w następującym zakresie:

Dane z załącznika 1/1 do SWZ			Dane z przedmiotowego śrd. dowodowego	
L.P	Parametr	Charakterystyka (wymagania minimalne)	Parametr	Charakterystyka oferowanego urządzenia

2.	Moc rzeczywista	min. 1800W	Moc wyjściowa (pozorna/czynna)	2250W
----	-----------------	------------	-----------------------------------	-------

W związku z tym, że przedmiotowy środek dowodowy nie zawiera informacji dotyczących czasu podtrzymania przy obciążeniu 100%, Zamawiający posiłkował się danymi ze strony internetowej firmy Schneider Electric, którego marką flagową jest APC.

Dane z załącznika 1/1 do SWZ			Dane uzyskane przez Zamawiającego z innych źródeł*	
L.P	Parametr	Charakterystyka (wymagania minimalne)	Parametr	Charakterystyka oferowanego urządzenia
13.	Czas autonomii przy 100 % obciążenia do	min 5 minut	Czas podtrzymania dla obciążenia 100%	1 min

\*<https://www.se.com/pl/pl/product/BX2200MI/zasilacz-awaryjny-back-ups-2200va-gniazda-iec-komunikacja/>

Przedstawione przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym informacje dotyczące zaoferowanego urządzenia UPS Typu II są niespójne. Jednak przedmiotowy środek dowodowy jednoznacznie wskazuje na model oferowanego urządzenia tj. BX 2200MI. Dokument ten nie określa parametrów technicznych zaoferowanego urządzenia w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

W sytuacji, kiedy wątpliwości dotyczące zaoferowanego urządzenia UPS Typu II i oprogramowania dotyczącego serwerów typu II i III byłyby jedynymi wątpliwościami związanymi ze zgodnością zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 1/1 do SWZ, Zamawiający rozważałby wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Jednakże w związku z opisanymi w pkt 1 i 2 niniejszego uzasadnienia niezgodnościami oferty z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 1/1 do SWZ, których nie można wyjaśnić ani uzupełnić sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający odstąpił od tych czynności, uznając to za nadmierny formalizm.