

UCHWAŁA NR 182/2025
ZARZĄDU POWIATU W RYPINIE
z dnia 4 lipca 2025 roku

w sprawie: odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę urządzeń, oprogramowania i usług podnoszących poziom bezpieczeństwa informatycznego w ramach realizacji projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” w części 2 zamówienia: urządzenia sieciowe**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i poz. 1907) i art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 i z 2025 r. poz. 620 i poz. 794), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej, powołanej uchwałą nr 74/2024 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 15 listopada 2024 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń, oprogramowania i usług podnoszących poziom bezpieczeństwa informatycznego w ramach realizacji projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd”, odrzuca się w części 2 zamówienia: urządzenia sieciowe, ofertę złożoną przez Pana Konrada Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONRAD ADAMCZYK ITKON, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Konarskiego nr 5 lok. 1, 11-500 Giżycko, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu w Rypinie.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ZARZĄD POWIATU
w Rypinie
ul. Warszawska 38
87-500 Rypin

Zarząd Powiatu w składzie:

1. Jarosław Sochacki.....
2. Monika Kalinowska.....
3. Piotr Makowski.....
4. Paweł Sobierajski
5. Krzysztof Szalkowski.....

UZASADNIENIE

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń, oprogramowania i usług podnoszących poziom bezpieczeństwa informatycznego w ramach realizacji projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd”, Komisja Przetargowa powołana uchwałą Nr 74/2024 Zarządu Powiatu w Rypinie z dnia 15 listopada 2024 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego zaproponowała odrzucenie oferty złożonej w części 2 zamówienia: urządzenia sieciowe, przez Wykonawcę: Pana Konrada Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONRAD ADAMCZYK ITKON, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Konarskiego nr 5 lok. 1, 11-500 Giżycko, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, bez możliwości negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z punktem 4.11.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) ocena zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie części 2 zamówienia zostanie przeprowadzona na podstawie oświadczeń wykonawcy w pkt 1 (część tabelaryczna, kolumna 3) i 4 załącznika nr 2/2 do SWZ oraz dokumentacji technicznej (lub dokumentu równoważnego) każdego z oferowanych urządzeń potwierdzającej, że oferowane urządzenia spełniają wymagania techniczne wskazane w załączniku nr 1/2 do SWZ. Punkt 4 załącznika nr 2/2 do SWZ zawiera ogólne oświadczenie, że oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami, cechami i parametrami technicznymi oraz pozostałymi wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia - w tym w zakresie gwarancji – określonymi w SWZ wraz z załącznikami, w szczególności w załączniku nr 1/2 do SWZ. Natomiast w punkcie 1 załącznika nr 2/2 do SWZ w kolumnie 3 części tabelarycznej Wykonawca zobowiązany był do wskazania ofertowanego urządzenia (Zamawiający wymagał podania jednoznacznych i precyzyjnych informacji wskazanych w poszczególnych wierszach).

Zamawiający przeprowadził szczegółową analizę złożonych przez Wykonawcę dokumentów tj. Formularza ofertowego na część 2 zamówienia i przedmiotowych środków dowodowych, a następnie zestawiał przedstawione tam informacje z wymaganiami wskazanymi w załączniku 1/2 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia – część 2). Działania te doprowadziły do następujących wniosków:

- 1) W części tabelarycznej Formularza ofertowego, w wierszu 1 dotyczącym UTM typ I z wdrożeniem, Wykonawca zaoferował urządzenie producenta Fortinet model FGT70G, które nie spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ **nie posiada możliwości połączenia VPN**.

W części tabelarycznej Formularza ofertowego, w wierszu 1 dotyczącym UTM typ I z wdrożeniem, gdzie Zamawiający wymagał wskazania producenta i modelu oferowanego urządzenia, Wykonawca wpisał: „Producent Fortinet”, „Model FGT70G”. Odpowiadając na wezwanie Zamawiającego z dnia 23.06.2025 r., Wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy dotyczący oferowanego urządzenia – specyfikację techniczną dla proponowanego UTM typ I – „FortiGate® Network Security Platform - *Top Selling Models Matrix”. Z analizy przedłożonego dokumentu wynika, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymagań wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1/2 do SWZ w następującym zakresie:

Dane z załącznika 1/2 do SWZ			Dane z przedmiotowego śrd. dowodowego	
L.P	Parametr	Charakterystyka (wymagania minimalne)	Parametr	Charakterystyka oferowanego urządzenia

7.

Połączenia VPN

System musi umożliwiać konfigurację połączeń typu IPSec VPN. W zakresie tej funkcji zapewniać:

- Wsparcie dla IKE v1 oraz v2.
- Obsługę szyfrowania protokołem minimum AES z kluczem 128 oraz 256 bitów w trybie pracy Galois/Counter Mode(GCM).
- Obsługa protokołu Diffie-Hellman grup 19, 20.
- Wsparcie dla Pracy w topologii Hub and Spoke oraz Mesh.
- Tworzenie połączeń typu Site-to-Site oraz Client-to-Site.
- Monitorowanie stanu tuneli VPN i stałego utrzymywania ich aktywności.
- Możliwość wyboru tunelu przez protokoły: dynamicznego routingu (np. OSPF) oraz routingu statycznego.
- Wsparcie dla następujących typów uwierzytelniania: pre-shared key, certyfikat.
- Możliwość ustawienia maksymalnej liczby tuneli IPSec negocjowanych (nawiązywanych) jednocześnie w celu ochrony zasobów systemu.
- Możliwość monitorowania wybranego tunelu IPSec site-to-site i w przypadku jego niedostępności automatycznego aktywowania zapasowego tunelu.
- Obsługę mechanizmów: IPSec NAT Traversal, DPD, Xauth.
- Mechanizm „Split tunneling” dla połączeń Client-to-Site.

System musi umożliwiać

SSL VPN Throughput

Concurrent SSL VPN Users

FG/FWF-700	
Firewall Throughput (1518/512/64 byte UDP)	10 / 10 / 10 Gbps
IPsec VPN Throughput (512 byte) ¹	71 Gbps
IPS Throughput (Enterprise Max) ²	2.5 Gbps
NGFW Throughput (Enterprise Max) ^{3,4}	1.5 Gbps
Threat Protection Throughput (Ent. Max) ^{5,6}	1.3 Gbps
Firewall Latency	2.46 µs
Concurrent Sessions	1.4 Million
New Sessions/Sec	100 000
Firewall Policies	5 000
Max Q/W to Q/W IPSEC Tunnels	200
Max Client to Q/W IPSEC Tunnels	500
SSL VPN Throughput	100 Gbps
Concurrent SSL VPN Users (Recommended Maximum, Tunnel Mode)	100 000
SSL Inspection Throughput (IPS, avg. HTTPS) ⁷	1.4 Gbps
Application Control Throughput (HTTP 64K) ⁸	3.6 Gbps
Max Port/IPS (Total / Tunnel)	96 / 48
Max Port/Switches	24
Max Port/Tokens	500
Virtual Domains (Default/Max)	10 / 10
Interfaces	10x GE RJ45
Local Storage	64 GB (710)
Power Supplies	Single AC PS
Form Factor	Desktop
Variants	WFL POE

		konfigurację połączeń typu SSL VPN. W zakresie tej funkcji zapewnia: • Pracę w trybie Portal - gdzie dostęp do chronionych zasobów realizowany jest za pośrednictwem przeglądarki. W tym zakresie system zapewnia stronę komunikacyjną działającą w oparciu o HTML 5.0. • Pracę w trybie Tunnel z możliwością włączenia funkcji „Split tunneling” przy zastosowaniu dedykowanego klienta. • Producent rozwiązania posiada w ofercie oprogramowanie klienckie VPN, które umożliwia realizację połączeń IPSec VPN lub SSL VPN. Oprogramowanie klienckie vpn jest dostępne jako opcja i nie jest wymagane w implementacji.	
--	--	--	--

Przedstawione przez Wykonawcę informacje dotyczące zaoferowanego urządzenia UTM typ I są spójne i jednoznaczne, precyzyjnie wskazują producenta i model urządzenia w *Formularzu ofertowym*. Dokument określający parametry techniczne zaoferowanego urządzenia został złożony na wezwanie zamawiającego, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp i jest kompletny. W sposób nie budzący wątpliwości wynika z niego brak możliwości połączenia VPN. W związku z powyższym nie znajduje uzasadnienia żądanie wyjaśnień dotyczących treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Nie znajduje również uzasadnienia wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ zamawiający uważa je za kompletne, a ponadto nie pozwala na to zasada jednokrotności wezwania na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Wymagania Zamawiającego w parametrach technicznych danego urządzenia wpisują się w definicję warunków zamówienia, wynikającą z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Są to bowiem warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, chyba że niezgodność ta mogłaby zostać usunięta w sposób przewidziany w ww. ustawie, w szczególności poprzez wykorzystanie narzędzi przewidzianych w art. 223 ust. 1 i 2 ustawy. Jednakże w toku badania oferty złożonej na część 2 zamówienia przez Pana Konrada Adamczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONRAD ADAMCZYK ITKON, Zamawiający nie mógł zażądać wyjaśnień treści oferty lub dokonać poprawienia omyłek, ponieważ stałoby to w sprzeczności z przepisami i jednolitym orzecznictwem w tym zakresie. Zdaniem Zamawiającego oferta Wykonawcy została sformułowana w sposób jednoznaczny, nie można więc mówić o wątpliwościach wymagających

wyjaśnienia, a usunięcie rozbieżności nie jest możliwe bez zmiany treści oferty.

Zgodnie z Komentarzem UZP¹ dotyczącym art. 223 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, **które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego**. Uruchomienie procedury z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oznacza, że zamawiający miał wątpliwości co do jednoznacznego stwierdzenia o zgodności lub niezgodności oferty z warunkami zamówienia, których rozwianie może nastąpić wyłącznie przy udziale wykonawcy. Jednocześnie w toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. **Wyjaśnienie treści oferty** z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. **nie może stanowić zmiany oferty**. Zgodnie z Komentarzem UZP, poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:

1) po pierwsze, zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. Obowiązek zamawiającego poprawienia omyłek nieoczywistych wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu „omyłki”. Zatem z założenia umyślne zastosowanie rozwiązania całkowicie odmiennego od wymagań zamawiającego nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 223 ust 2 pkt 3,

2) po drugie, poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Zdaniem Zamawiającego nie można mówić o omyłce, jeśli wszystkie dane dotyczące zaoferowanego przedmiotu zamówienia są jednoznaczne i spójne. Trudno mówić również o nieistotnej zmianie, jeżeli zachodzi konieczność zaoferowania innego urządzenia, niż wskazane w formularzu ofertowym.

Ze stanowiskiem UZP zgodne są wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, w szczególności:

- a) KIO 1078/23 z dnia 2 maja 2023 r. - nie jest także możliwe zastosowanie w niniejszej sprawie art. 223 ust. 1 p.z.p. z uwagi na zawarty w tym przepisie zakaz dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty. Tymczasem wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie modelu oferowanych urządzeń musiałoby skutkować podaniem przez niego informacji nie znajdujących się poprzednio w ofercie, czyli uzupełnieniem tej oferty, co stanowiłoby jednocześnie jej zmianę.
- b) KIO 2848/24 z dnia 23 sierpnia 2024 r. - Tak zwana "inna omyłka", o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., musi polegać na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia i nie może powodować istotnych zmian w treści oferty. Ten sam zakaz, tj. zakaz zmiany oferty, został wyraźnie wskazany także w art. 223 ust. 1 p.z.p.,
- c) KIO 609/24 z dnia 19 marca 2024 r. - Regulacja art. 223 ust. 1 p.z.p. wprowadzająca ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert, prowadzi do tego, że wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty.

¹ Prawo zamówień publicznych. Komentarz: wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, źródło: <https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/>, dostęp 28.02.2025 r.

- d) KIO 609/24 z dnia 12 marca 2024 r. - szczególny charakter art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wskazuje, że jego stosowanie musi mieć pewne granice, które są wyznaczone koniecznością zachowania zasady przejrzystości i jawności postępowania oraz konieczności równego traktowania wszystkich wykonawców. Charakter tych omyłek, niezależnie od ich skomplikowania, powinien pozwalać na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawy, w którą to czynność poprawy nie będzie ingerował wykonawca.
- e) KIO 636/23 z dnia 22 czerwca 2023 r. - Przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. określa granice dopuszczalnej ingerencji Zamawiającego w treść oferty i ustala zasady rządzące poprawianiem innej omyłki. Powołany przepis ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SWZ. Warunkiem skutecznej poprawy omyłki w ofercie jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., Zamawiający musi mieć wiedzę w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty wykonawcy.
- f) KIO 1629/23 z dnia 22 czerwca 2023 r. - Poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek, po pierwsze niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli, a po drugie poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.
- g) KIO 663/22 z dnia 28 marca 2022 r. - Wezwanie z art. 107 ust. 2 p.z.p. należy stosować niezwykle rozważanie, ponieważ co do zasady przepis ten nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Nie będzie również podlegał uzupełnieniu taki przedmiotowy środek dowodowy, który potwierdza, że oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego. Przepis art. 107 ust. 2 p.z.p. jest instrumentem dopuszczającym możliwość konwalidowania nieprawidłowego działania wykonawcy, ale w ograniczonym zakresie. Tutaj ustawodawca nie dopuścił do szerokiego umożliwienia uzupełnienia dokumentów, tak jak dla podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p., zamawiający wzywa do złożenia/poprawienia/uzupełnienia dowodów, które są niekompletne lub zawierają błędy). Tryb z art. 107 ust. 2 p.z.p., przeciwnie do art. 128 ust. 1 p.z.p., nie dopuszcza uzupełnienia dokumentów zawierających błędy, co należy rozumieć jako błędy merytoryczne. Nie ma więc możliwości dokonania istotnej merytorycznie zmiany treści przedmiotowego środka dowodowego.

Jak wynika z powyższej analizy stanu faktycznego, przepisów prawa i orzecznictwa, w przypadku oferty złożonej w części 2 przez Pana Konrada Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONRAD ADAMCZYK ITKON, mamy do czynienia z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia, a niezgodność ta ma charakter nieusuwalny. W takim przypadku Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, co potwierdza liczne orzecznictwo Krajowej Izby odwoławczej:

- a) KIO 202/24 z dnia 13 lutego 2024 r. - Odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. musi nastąpić w razie stwierdzenia niebudzącej wątpliwości sprzeczności oferty wykonawcy z jednoznacznymi postanowieniami, wynikającymi z dokumentów zamówienia.
- b) KIO 3283/23 z dnia 20 listopada 2023 r. - Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty

wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania Zamawiającego.

- c) KIO 3043/23 z dnia 31 października 2023 r. - Dla wypełnienia się przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czyli co i z jakiego względu jest niezgodne z określonymi, jednoznacznie opisanymi warunkami zamówienia. Wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą odrzucenia oferty wówczas, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.
- d) KIO 1618/23 z dnia 22 czerwca 2023 r. - Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.
- e) KIO 1090/23 z dnia 24 maja 2023 r. - niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonemu w SWZ. Ponadto zastosowanie wskazanej przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia.
- f) KIO 1131/23 z dnia 8 maja 2023 r. - Skoro Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności z parametrami zamówienia, to ocena zaoferowanych wyrobów powinna być związana z oceną złożonych dokumentów.
- g) KIO 805/23 z dnia 7 kwietnia 2023 r. - Co więcej, niezłożenie w ogóle przedmiotowych środków dowodowych lub złożenie takich, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że oferta taka podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

W tym stanie rzeczy ofertę złożoną w części 2 zamówienia przez Pana Konrada Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONRAD ADAMCZYK ITKON, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Konarskiego nr 5 lok. 1, 11-500 Giżycko, należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

STAROSTA

mgr Jarosław Sochacki

Kalinowski M.