

UCHWAŁA Nr XXII/129/2025
RADY POWIATU w RYPINIE
z dnia 29 października 2025 r.

**w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Rypinie
Pana Pawła Sobierajskiego**

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2025 r., poz. 365) oraz art. 12 pkt 11 i art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r. poz.107, poz. 1907), **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Rypinie Pana Pawła Sobierajskiego w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia naruszenia przez radnego ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności, o których mowa w art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Rypinie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy informacyjnej Starostwa Powiatowego w Rypinie oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa.

Uzasadnienie

W dniu 3.10.2025 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu w Rypinie wpłynęło pismo od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego znak: WNK.IV.4130.1.54.2025.AM informujące o tym, że do Wojewody wpłynęło pismo zawierające wątpliwości co do legalności sprawowania mandatu przez radnego Pawła Sobierajskiego.

W przekazanej do Przewodniczącego Rady Powiatu w Rypinie korespondencji, Wojewoda wskazał, że w piśmie, które wpłynęło do niego zarzucono, że radny Paweł Sobierajski jest prezesem zarządu miejskiej spółki, która ogrzewa budynek Starostwa. Fakt, ten znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym, gdzie spółka Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. z siedzibą w Rypinie, jest wpisana pod numerem KRS 0000150890. Wojewoda wskazał także, że przedstawione okoliczności należy zweryfikować w zakresie ewentualnych przyczyn wygaśnięcia mandatu radnego, określonych w przepisach ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy art. 383 § 1 pkt 5 („naruszenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności”) w zw. z art. 25b ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Wojewoda Kujawsko-Pomorski wniósł o zbadanie i rozstrzygnięcie sprawy w zakresie ewentualnego naruszenia powołanego przepisu przez radnego i zawiadomienie organu nadzoru o podjętej decyzji przyjętej przez Radę w formie uchwały oraz przesłanie dokumentów i wyjaśnień zgromadzonych w sprawie, w terminie do 12 listopada 2025 r.

Przewodniczący Rady Powiatu w Rypinie pismem z dnia 8 października 2025 r. znak:OR.0004.2.2025 zwrócił się do radnego Pawła Sobierajskiego o złożenie wyjaśnień dotyczących sprawy poruszonej w powołanym wyżej piśmie Wojewody. Wyjaśnienia wpłynęły w dniu 21 października 2025 r. Pan Sobierajski potwierdził w nich fakt pełnienia funkcji prezesa zarządu MPEC sp. z o.o. z siedzibą w Rypinie i sprawowania mandatu Radnego Rady Powiatu w Rypinie i wskazał, że w jego opinii, okoliczności te nie stanowią przyczyn wygaśnięcia mandatu radnego, określonych w art. 383 § 1 pkt 5 ustawy Kodeks wyborczy w zw. z art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Pan radny w dalszej części swoich wyjaśnień szeroko uzasadnił swoje stanowisko z uwzględnieniem zarówno aspektów merytorycznych, jak i prawnych. Wskazał m.in., że kluczowe dla wspomnianego zakazu jest pojęcie „zarządzanie działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia powiatu”. Warunkiem uznania, że działalność gospodarcza radnego prowadzona jest z wykorzystaniem mienia komunalnego jest ustalenie związku wykorzystywanego mienia komunalnego z przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej. Związek ten należy rozumieć w ten sposób, że wykorzystywane mienie przesądza o przedmiocie tej działalności bądź jest ważnym składnikiem prowadzonej działalności gospodarczej, bez którego owa działalność nie mogłaby być prowadzona. Stwierdzenie, że działalność gospodarcza jest prowadzona z wykorzystaniem mienia komunalnego wymaga więc ustalenia związku prowadzonej działalności gospodarczej z wykorzystanym mieniem, który wystąpi w tych przypadkach, gdy mienie komunalne jest niezbędnym elementem wykonywania działalności gospodarczej. Konieczne jest zatem ustalenie wystąpienia tego związku w okolicznościach danej sytuacji prawnej. W niniejszej sprawie taki związek nie występuje. MPEC sp. z o.o. jest spółką komunalną, której jedynym właścicielem jest Gmina Miasta Rypin a nie Powiat Rypiński. Spółka stanowi odrębny podmiot prawny w stosunku do swojego właściciela, a tym bardziej w stosunku do Powiatu Rypińskiego, który nie posiada w tej spółce żadnych udziałów ani nie sprawuje nad nią żadnej kontroli.

Głównym celem działania spółek komunalnych jest realizacja zadań publicznych gminy przez dostarczanie podstawowych usług publicznych mieszkańcom. Przedmiotem działania tej spółki jest głównie produkcja ciepła oraz jego dystrybucja dla mieszkańców Rypina. Kluczowe znaczenia ma fakt, że MPEC sp. z o.o. nie wykorzystuje w swojej działalności żadnego mienia Powiatu Rypińskiego. Spółka prowadzi działalność wyłącznie z wykorzystaniem mienia Gminy Miasta Rypin, która jest jej jedynym udziałowcem. Infrastruktura ciepłownicza obejmująca elektrociepłownię, sieci przesyłowe oraz węzły cieplne, stanowi własność MPEC sp. z o.o., nie Powiatu. W związku z tym nie można mówić o wykorzystywaniu mienia Powiatu Rypińskiego w działalności gospodarczej MPEC sp. z o.o. Spółka funkcjonuje na podstawie taryf, których sposób ustalania oparty jest na przepisach art. 30 i art. 47 i następnych ustawy Prawo energetyczne. Taryfy są zatwierdzane przez Prezesa Urzędu Energetyki i publikowane w Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki-Ciepło. Gmina, a tym bardziej Powiat nie mają w tym zakresie żadnej kompetencji. Tym samym należy wskazać, że zachodzi tutaj działalność regulowana, ściśle określona przepisami powszechnie obowiązującymi, w tym Prawa energetycznego. Pan Sobierajski wskazał, że jako prezes zarządu MPEC sp. z o.o. nie ma żadnego wpływu na wysokość taryf, warunki umów, które są standardowe dla wszystkich odbiorców, ani decyzje o przyłączeniu, które wynikają z obowiązków koncesyjnych. Taki stan rzeczy pan Sobierajski zastał obejmując funkcje prezesa zarządu. To znaczy, że z chwilą objęcia przez niego mandatu radnego Powiatu, umowy na dostawy ciepła były już realizowane przez jego poprzedników. Nie jest to zwykła działalność, ani tym bardziej Powiat nie ma na nią jakiegokolwiek wpływu. Powiat Rypiński korzysta z usług MPEC sp. z o.o. wyłącznie jako odbiorca ciepła do ogrzewania budynku Starostwa Powiatowego, na warunkach identycznych jak dla wszystkich innych odbiorców instytucjonalnych w Rypinie. Powiat nie otrzymuje żadnych preferencji, ulg ani szczególnych warunków i płaci takie same stawki jak szkoły, przedszkola, zakłady pracy czy wspólnoty mieszkaniowe na terenie Rypina. Innym argumentem przemawiającym za brakiem konfliktu interesów jest fakt, że zaopatrzenie w ciepło nie należy do zadań własnych powiatu, lecz gminy, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. Powiat Rypiński nie ma żadnych kompetencji w zakresie polityki ciepłowniczej, nie podejmuje uchwał dotyczących MPEC sp. z o.o., nie nadzoruje tej spółki ani nie ma wpływu na jej działalność. Rada Powiatu w Rypinie nie podejmuje żadnych rozstrzygnięć dotyczących funkcjonowania MPEC sp. z o.o., wysokości cen ciepła, inwestycji w infrastrukturę ciepłowniczą, czy warunków świadczenia usług przez MPEC sp. z o.o. W związku z tym nie istnieje żadna płaszczyzna, na której mógłby wystąpić konflikt między obowiązkami Pana Sobierajskiego jako radnego Powiatu, a funkcją prezesa MPEC sp. z o.o. Radny wskazał, że jest członkiem zarządu spółki komunalnej, ale oznacza to tylko tyle, że zarządza osobą prawną, jaką jest spółka, a nie działalnością gospodarczą prowadzoną z wykorzystaniem mienia powiatu. Zarządzanie osobą prawną nie jest bowiem zarządzaniem działalnością gospodarczą prowadzoną na rachunek radnego ani wspólnie z innymi osobami. MPEC sp. z o.o. nie jest własnością Powiatu, ani nie jest przez niego kontrolowana. Właściciel jest odrębną jednostką samorządu terytorialnego – gminą miejską. Co więcej w analizowanej sytuacji pełnienie funkcji prezesa zarządu spółki komunalnej należącej do gminy miejskiej nie ma wpływu na utratę zaufania wyborców, zwłaszcza jeśli działalność spółki nie koliduje z obowiązkami radnego oraz nie wpływa negatywnie na interesy powiatu. Ustawa o samorządzie powiatowym nie zakazuje radnym powiatu bycia członkiem władz zarządzających spółki handlowej z udziałem osób prawnych jednostek samorządu terytorialnego lub przedsiębiorców, w którym uczestniczą takie osoby, szczególnie jeśli są to jednostki innego szczebla, czyli gminne bądź wojewódzkie. W dalszej części swoich wyjaśnień Pan Radny przywołał szereg orzeczeń sądowych, w tym wyrok SN 10.01.2003 r. sygn. akt. I PK 107/02, wyrok WSA w Szczecinie z 18.01.2024 r. sygn. akt II SA/Sz 1056/23, wyrok NSA z 31.01.2013 r. sygn. akt II OSK 2926/12, wyrok NSA z 6.11.2014 r. sygn. akt II OSK 2746/14, konkludując, że w

przedmiotowej sprawie nie zachodzi obawa wykorzystania mandatu radnego Rady Powiatu w Rypinie do uzyskania innych korzyści aniżeli dostępne dla wszystkich członków wspólnoty samorządowej. Cel przepisów antykorupcyjnych nie jest w żaden sposób zagrożony, gdyż jak wskazał Pan Sobierajski, nie korzysta z mienia Powiatu Rypińskiego, nie otrzymuje żadnych uprzywilejowanych warunków, nie wykorzystuje mandatu radnego do uzyskania korzyści dla MPEC sp. z o.o., a Powiat nie ma kompetencji w zakresie działalności MPEC sp. z o.o. Na zakończenie radny wskazał, że nie narusza przepisów antykorupcyjnych ani etyki publicznej, dystrybucja ciepła ogrzewającego budynek Starostwa Powiatowego nie jest wynikiem indywidualnych uzgodnień prezesa spółki z władzami powiatu, lecz rezultatem umowy zawartej ze spółką komunalną na podstawie ogólnych reguł, w tym przypadku określonych przez taryfy publikowane w Biuletynie Urzędu Energetyki-Ciepło. Radny wskazał także, że w jego opinii brak jest podstaw do uznania, że naruszył jakiegokolwiek przepisy prawa, w szczególności przepisy, na podstawie których należy pozbawić go mandatu radnego.

W dniu 22 października 2025 r. odbyło się posiedzenie wspólne Komisji Stałych Rady Powiatu w Rypinie, na którym radni zapoznali się z wyjaśnieniami Pana Pawła Sobierajskiego i wysłuchali jego wyjaśnień ustnych. Wyjaśnienia radnego uznano za spójne, rzeczowe, logiczne i wyczerpujące. W konsekwencji tych czynności Rada Powiatu w Rypinie po przeanalizowaniu sprawy, przychyliła się do stanowiska radnego, że nie zachodzą podstawy do uchylecia mandatu Pana Pawła Sobierajskiego. Radny jest członkiem zarządu spółki komunalnej, niezwiązanej w żaden sposób organizacyjnie z Powiatem Rypińskim, zarządza komunalną osobą prawną, której właścicielem jest Gmina Miasta Rypin, nie Powiat Rypiński i nie prowadzi działalność z wykorzystaniem mienia Powiatu. Ponadto fakt sprawowania funkcji radnego i funkcji prezesa zarządu, oraz fakt dostarczania ciepła dla budynku Starostwa nie pozostają ze sobą w konflikcie ani nie grożą konfliktem interesów, gdyż nie ma żadnego pola negocjacyjnego w zakresie umów na dostawę ciepła, a stawki za dostawę ciepła mają charakter urzędowy, określany przez organ zewnętrzny, jakim jest Prezes Urzędu Regulacji Energetyki. Tym samym fakt pełnienia przez prezesa spółki mandatu radnego, w żaden sposób nie wpływa na poziom kształtowania tych cen, czy pozycję gospodarczą spółki wobec Powiatu.

Po wszechstronnym rozpatrzeniu sytuacji formalno-prawnej i faktycznej radnego, wobec powyższych ustaleń, Rada Powiatu w Rypinie uznała, że nie zachodzą podstawy do stwierdzenia naruszenia przez radnego ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem czynności czy funkcji, o których mowa w art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. W konsekwencji czego Rada Powiatu w Rypinie odmawia stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pawła Sobierajskiego.